

# Namen, Nomenklatur

**Beitrag von „Karl1“ vom 14. Februar 2010, 16:12**

Hallo Hybridenfreunde,

Ich habe mir mal Gedanken gemacht über einige Namen und auch über die Systematik, die hier im Forum verwendet werden.

Müssten wir nicht als Züchter von Hybriden in dieser Hinsicht voran gehen und vielen Neuzüchtern und Gästen im Forum ein geschlossenes Erscheinungsbild

und Auftreten anbieten.

Hier braucht man nur an eine einheitliche Namensdatei der EH, TH zu denken.

z.B. Morgenzauber, glaube hier habe ich 8 - 9 Benennungen und mit Bildern der Morgenzauber alle aus einer anderen Herkunft entdecken können.

Susanne, es ist schon so wie Du geschrieben hast, es gibt nur die eine Morgenzauber 319, alles andere sind Kreuzungen, an dem ein Elternteil davon vielleicht eine Morgenzauber beleidigt war oder die Blüten waren der Morgenzauber in Form und Farbe ähnlich und die Züchter haben sich an den bekannten Namen anlehnen wollen., aus welchen Gründen auch immer.

Hier denke ich auch an eine einheitliche Namensdatei der Hybriden.

Vielleicht so wie ich sie bei mir in der HP stehen habe. Es braucht ja nicht ein Bild dazu vorhanden sein, meiner Meinung reicht hier vollkommen der Name aus

nach dem Komma noch eine Ergänzung dazu. So eine Datei findet doch im Forum bestimmt einen Platz.

<http://www.karl-rabsilber.de/K...k%20mit%20Jahreszahl.html>

Weiter geht es mit den verwendeten Namen aus der Systematik.

<http://www.karl-rabsilber.de/K...artseite/SYS-Lobivia.html>

Pseudolobivia, Lobivia, Echinopsis usw.

Ein Forum sollte doch in solchen Dingen wie der Nomenklatur beispielgebend wirken und nicht auf Literatur von vor 30 Jahren zurückgreifen.

Ich habe meine Sammlerleidenschaft bei den Lobivia beendet, weil ich in der Systematik nicht mehr durchgesehen habe.

Viele Züchter und Samenanbieter haben die var. als gute Arten angeboten um ihre Bestände interessanter für die Sammler zu machen.

Wobei bei vielen Arten und var. ein Sammler die Unterschiede in der Form des Körpers oder Blüte nicht mehr unterscheiden konnten.

Echinopsis ( Pseudolobivia, Lobivia, Echinopsis )

---grandiflora, dieser Name tritt als gute Art, als var. und unter verschiedenen Gattungen auf. So etwas gibt es in keiner biologischen Nomenklatur.

---obrepanda, auch hier gibt es nach Walter Rausch unzählige Varietäten in einer breiten Farbskala

---calorubra, hier trifft auch das oben besagte zu.

Als ich vor Jahren das Buch mit der neuen Checkliste von David Hunt bekam, habe ich mir auch gleich gesagt warum nun das.

Wenn schon, warum wird alles zu den Echinopsis gestellt und warum nicht mit Untergattungen, es bietet sich doch an Tagblüher und Nachtblüher zu trennen und

auch in der Systematik diese Mehrfachbenennungen abzuschaffen.

In einer Gattung hat ein lateinischer Name nur einmal Gültigkeit.

**Systematik nach Kakteen Haage**

**und Cites - Cactaceae Checklist - David Hunt Band 1**

**Walter Rausch 1985 Band 1-3**

**Lobivia 1989 Rainer Wahl**

Gruß

Karl